

UCHWAŁA NR 1582/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 30 listopada 2021 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2021 r., poz. 8

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Ireneusza Stanisława Matusiaka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Eweliny Tomczuk do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2021 r. pod poz. 8, zgłosili się:

- Pan dr Ireneusz Stanisław Matusiak – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie oraz
- Pani Ewelina Tomczuk – radca prawny – Okręgowa Izba Radców Prawnych w Warszawie.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu w dniu 29 listopada 2021 r. zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa, po wnikliwym zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Ireneusza Stanisława Matusiaka oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, a na Panią Ewelinę Tomczuk nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie Pana Ireneusza Stanisława Matusiaka. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonej oceny kwalifikacji, informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydata doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że kandydat posiada wieloletnie i wszechstronne doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania zawodu radcy prawnego od 1995 r., a wcześniej pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie oraz Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, w którym pełnił również funkcję Przewodniczącego III Wydziału Karnego. Pełni społecznie funkcję Prezesa Sądu Polubownego ds. Domen Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji w Warszawie. W latach 2009–2017 był arbitrem w Stałym Polubownym Sądzie Konsumenckim przy Prezesie Urzędu Regulacji Telekomunikacji i Poczty. Posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Z dniem 29 czerwca 2017 r. został powołany na mediatora Ośrodka Mediacji Gospodarczej przy Izbie Gospodarczej Gazownictwa w Warszawie. Jest autorem publikacji.

W toku postępowania kandydat otrzymał wyróżniającą ocenę kwalifikacji, w której wskazano, że doskonała wiedza Pana dr. Ireneusza Stanisława Matusiaka, wykorzystywana przez lata w praktyce, jego nienaganna postawa, rzetelność i zaangażowanie w wykonywanie powierzonych obowiązków, w tym reprezentowanie klientów w postępowaniach spornych w zakresie prawa cywilnego, gospodarczego i prawa pracy przed sądami powszechnymi, Sądem Najwyższym i sądami administracyjnymi, w tym Naczelnym Sądem Administracyjnym, pozwala na stwierdzenie, że kandydat posiada wszelkie kwalifikacje do ubiegania

się o stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie. Ponadto uzyskał poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kandydatura Pana Ireneusza Stanisława Matusiaka wypełnia zatem w odpowiednim stopniu kryteria, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, do przedstawienia z wnioskiem o powołanie na wolne stanowisko sędziego sądu okręgowego.

Podjmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 63 § 1 i 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami, wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacji, doświadczeniem zawodowym kandydatów, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Ireneusza Stanisława Matusiaka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Ireneusz Stanisław Matusiak urodził się w 1963 r. w Warszawie. W 1987 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Warszawskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie, we wrześniu 1989 r. złożył egzamin sędziowski z ogólnym wynikiem bardzo dobrym. Z dniem 1 listopada 1989 r. został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, w którym powierzone obowiązki orzecznicze wykonywał w wydziale karnym, a następnie zajmował stanowisko asesora w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 10 października 1991 r. został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie. Następnie, od 1 maja 1993 r. orzekał w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, w którym pełnił funkcję Przewodniczącego III Wydziału Karnego. Wobec złożenia rezygnacji – decyzją Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej został odwołany ze stanowiska sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie z dniem 31 lipca 1995 r. Uchwałą Rady Okręgowej Izby

Radców Prawnych w Warszawie z dnia 4 września 1995 r. został wpisany na listę radców prawnych, prowadzoną przez tę Radę. Zawód radcy prawnego wykonuje od 19 października 1995 r. Do 30 kwietnia 2013 r. pracował w TGC Beata Ordowska Kancelaria Prawnicza sp. k. w Warszawie jako radca prawny. W 2000 r. ukończył studia podyplomowe na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie, Wydziale Zarządzania i Komunikacji Społecznej, Instytut Wynalazczości i Ochrony Własności Intelektualnej, w zakresie prawa autorskiego, prasowego i wydawniczego, z wynikiem bardzo dobrym. Od 2003 r. pełni społecznie funkcję Prezesa Sądu Polubownego ds. Domen Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji w Warszawie. Od 15 lipca 2009 r. do 20 lipca 2017 r. był arbitrem w Stałym Polubownym Sądzie Konsumenckim przy Prezesie Urzędu Regulacji Telekomunikacji i Poczty. Uchwałą Rady Naukowej Instytutu Prawa Cywilnego Uniwersytetu Warszawskiego z dnia 26 listopada 2012 r., na podstawie rozprawy doktorskiej: „Gra komputerowa jako przedmiot prawa autorskiego”, uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. W 2013 r. otrzymał nagrodę Ministra Szkolnictwa Wyższego i Nauki za pracę doktorską. Od 1 października 2013 r. prowadzi indywidualną kancelarię radcy prawnego w Warszawie. W 2015 r. otrzymał nagrodę Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji w Warszawie (XIII edycja). Od 1 maja do 30 września 2016 r. pracował jako radca prawny w Kocharński Zięba i Partnerzy sp. k. w Warszawie. Z dniem 29 czerwca 2017 r. został powołany na mediatora Ośrodka Mediacji Gospodarczej przy Izbie Gospodarczej Gazownictwa w Warszawie. W latach 2019–2020 prowadził wykłady z prawa cywilnego na studiach podyplomowych Polskiej Akademii Nauk, w Centrum Innowacji i Transferu Technologii w Szczecinie, na Wydziale Prawa i Administracji w Toruniu, na konferencji Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej oraz na XXXIX Seminarium Rzeczników Patentowych. W 2020 r. ukończył studia podyplomowe na Wydziale Ekonomicznym Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie, w zakresie prawa zamówień publicznych, z wynikiem bardzo dobrym. Jest autorem lub współautorem publikacji naukowych i artykułów.

Ocenę kwalifikacji Pana Ireneusza Stanisława Matusiaka sporządziła Pani Magdalena Majewska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która – na podstawie przeanalizowanych akt spraw oraz pism procesowych i opinii prawnych – stwierdziła, że kandydat jest niezwykle rzetelnym radcą prawnym. Swoje obowiązki wykonywał terminowo, stawiał się na terminach rozpraw, w terminie zakreślonym przez Sąd ustosunkowywał się do opinii biegłych, wniosków i zarzutów strony przeciwnej. Wywiązywał się ze swoich obowiązków bardzo sumiennie, profesjonalnie, działał bardzo intensywnie w interesie stron, które reprezentował. Jego pisma były bardzo merytoryczne, zawierające poprawnie sformułowane wnioski i szczegółowo

uzasadnione. Aktywnie uczestniczył w rozprawach, do których był bardzo dobrze przygotowany. Wykazał się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa materialnego i procesowego, wiedzę popierał trafnymi orzeczeniami Sądu Najwyższego i sądów powszechnych. Jako doktor nauk prawnych swoją wiedzę wykorzystywał w bieżącej pracy, skutecznie w często skomplikowanym stanie prawnym, w sprawach należących do właściwości sądu okręgowego jako sądu pierwszej instancji. Również odbyte i ukończone z bardzo dobrymi wynikami przez Pana mecenas studia podyplomowe z zakresu prawa autorskiego, prasowego i wydawniczego, a także prawa zamówień publicznych wskazują na bardzo obszerną wiedzę w tej materii. Pan dr Ireneusz Stanisław Matusiak z egzaminu sędziowskiego otrzymał ocenę bardzo dobrą, był sędzią Sądu Rejonowego dla Warszawy-Pragi w Warszawie i Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie.

Doskonała wiedza Pana dr. Ireneusza Stanisława Matusiaka wykorzystywana przez lata w praktyce, jego nienaganna postawa, rzetelność i zaangażowanie w wykonywanie powierzonych obowiązków, w tym reprezentowanie klientów w postępowaniach spornych w zakresie prawa cywilnego, gospodarczego i prawa pracy przed sądami powszechnymi, Sądem Najwyższym i sądami administracyjnymi, w tym Naczelnym Sądem Administracyjnym, ze szczególnym uwzględnieniem sporów dotyczących: ochrony dóbr osobistych, prawa prasowego, prawa autorskiego, realizacji projektów wdrożeniowych, IT, prawa nowych technologii (w tym gier komputerowych) pozwala na stwierdzenie, że Pan mecenas posiada wszelkie kwalifikacje do ubiegania się o stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Zatem w ocenie sędzi opinującej, ocena łączna na podstawie oceny merytorycznej kandydata i oceny metodyki jego pracy (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): jest wyróżniająca.

Pani Ewelina Tomczuk posiada odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełnia wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie jej do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pani Ewelina Tomczuk urodziła się w 1982 r. w Łosicach. Od 1 lipca do 31 grudnia 2001 r. odbywała staż w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Łosicach na stanowisku referenta ds. administracyjno-biurowych. Od 2 stycznia 2006 r. do 31 stycznia 2007 r. była zatrudniona w Ministerstwie Zdrowia Głównej Inspekcji Sanitarnej jako ekspert ds. legislacji. Od 1 marca do 31 października 2006 r. odbywała staż w Kancelarii Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. Od 1 lipca 2006 r. do 30 lipca 2007 r. pracowała w Dubois i Wspólnicy Kancelaria

Adwokacko-Radcowska Spółka Jawna w Warszawie jako ekspert-prawnik. Od 1 lipca 2006 r. do 31 grudnia 2018 r. była ekspertem w Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie Zdrowia w Krakowie. W 2007 r. ukończyła z wyróżnieniem wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 kwietnia 2007 r. do 30 kwietnia 2008 r. pełniła funkcję wiceprezesa zarządu w Fundacji Polskiego Państwa Podziemnego przy Światowym Związku Żołnierzy Armii Krajowej. Od 1 września 2007 r. do 31 grudnia 2008 r. była ekspertem w Unii Własności Pracowniczej-Izbie Gospodarczej w Warszawie. Od 2 stycznia 2008 r. do 31 sierpnia 2010 r. pracowała w Ministerstwie Edukacji Narodowej jako doradca sekretarza stanu, a następnie główny specjalista. Od 1 września 2010 r. do 31 sierpnia 2011 r. była zatrudniona w Ośrodku Rozwoju Edukacji jako starszy specjalista/menadżer projektu. W 2010 r. ukończyła studia podyplomowe na Akademii Leona Koźmińskiego w Warszawie w zakresie zarządzania projektami, z wynikiem bardzo dobrym, oraz na Uniwersytecie Warszawskim w zakresie legislacji (zagadnienia legislacyjne), również z wynikiem bardzo dobrym. Od 1 marca do 31 sierpnia 2012 r. pracowała w AIR CLUB Centrum Podróży Stanisław Modliński Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie. Ukończyła aplikację radcowską i w marcu 2014 r. złożyła z wynikiem pozytywnym egzamin radcowski. Uchwałą Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Warszawie z dnia 14 maja 2014 r. została wpisana na listę radców prawnych tej Izby. Od 24 czerwca 2014 r. wykonuje zawód radcy prawnego w indywidualnej kancelarii radcy prawnego w Warszawie. Od 15 grudnia 2016 r. do 28 lutego 2018 r. była zatrudniona na Uczelni Warszawskiej im. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie jako radca prawny. Od 3 kwietnia 2018 r. do 31 grudnia 2019 r. pracowała w AIR CLUB Centrum Podróży Sp. z o.o. w Warszawie na stanowisku dyrektora. Od 1 września 2018 r. do chwili obecnej jest radcą prawnym w Polskiej Sieci Handlowej „Nasz Sklep” S.A. w Warszawie. Od 17 września 2019 r. do 26 stycznia 2021 r. pełniła funkcję członka zarządu we Wspólnocie Mieszkaniowej Sakura I, II, III w Warszawie. W dniu 12 stycznia 2020 r. zdała wymagany egzamin uzyskując certyfikat Audytora Wewnętrznego Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji. Kandydatka uczestniczyła w licznych szkoleniach, kursach i konferencjach.

Ocenę kwalifikacji w zakresie spraw cywilnych Pani Eweliny Tomczuk sporządziła Pani Magdalena Majewska – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, która stwierdziła, że opiniowana jest dobrą kandydatką na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie w pionie cywilnym i gospodarczym. Analiza spraw z udziałem kandydatki daje podstawę do uznania jej wysokiego profesjonalizmu. Przestrzegając terminów procesowych, swoimi działaniami nie prowadziła do nieuzasadnionej przewlekłości postępowań. Nie odnotowano

niewłaściwego zachowania się opiniowanej na sali sądowej. Analizowane sprawy były sprawami o przeciętnym stopniu skomplikowania. Natomiast przedstawione analizy umów kredytowych, analiza prawna dotycząca odrębnej nieruchomości lokalowej w postaci garażu podziemnego, projekty umów, jak również projekt ustawy o systemie zdrowia publicznego czy też inne dokumenty oraz dotychczasowy przebieg pracy zawodowej Pani Eweliny Tomczuk wskazują na jej bardzo dobre przygotowanie merytoryczne do zawodu sędziego. Zajmowała się bowiem prawem cywilnym, gospodarczym, zamówień publicznych. Sędzia opiniująca nie stwierdziła przykładów zachowań kandydatki, które skutkowałyby zwłoką w rozpoznaniu sprawy z jej udziałem. W ramach obowiązków wykonywanych w postępowaniach cywilnych nie stwierdziła żadnych uchybień ze strony Pani mecenas, interesy stron przez nią reprezentowanych były zabezpieczone w należyty sposób.

Sędzia opiniująca bardzo wysoko oceniła pracę zawodową Pani Eweliny Tomczuk. Jeżeli chodzi o postępowania sądowe – przejawiała aktywność na rozprawach. Prawidłowo sporządzała pisma procesowe, nie uchybiała terminom. Jej opinie prawne są bardzo rzeczowe, poparte orzecznictwem. Pracując w różnych instytucjach zdobyła olbrzymie doświadczenie w zakresie stosowania prawa cywilnego, gospodarczego, zamówień publicznych, prawa pracy czy też prawa rodzinnego. Zatem ocena łączna na podstawie oceny merytorycznej kandydatki i oceny metodyki jej pracy (ocena wg skali 4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): jest pozytywna.

Ocenę kwalifikacji w zakresie spraw karnych Pani Eweliny Tomczuk sporządził Pan Piotr Bojarczuk – sędzia Sądu Okręgowego w Warszawie, który wskazał, że w przypadku kandydatki – z racji wykonywanego zawodu radcy prawnego, bardzo skąpej, uzyskanej dotychczas praktyki w sprawach karnych – trudno jest dokonać oceny jej przygotowania do podjęcia obowiązków sędziego sądu okręgowego (wydziału karnego). Dokonując analizy przekazanych akt stwierdził brak zastrzeżeń do jej pracy jako radcy prawnego w zakresie spraw karnych, jednakże ostatecznej oceny przydatności kandydatki do zawodu sędziego – w jego ocenie – powinna dokonać Pani sędzia analizator części cywilnej opinii.

Sędzia opiniujący wskazał, że kandydatka, jak wynika z przeanalizowanych spraw, od kilku lat praktykuje także w sprawach karnych, jako obrońca oskarżonych, obwinionych i podejrzanych oraz jako pełnomocnik pokrzywdzonych. W sprawach zbadanych nie stwierdzono uchybień ze strony Pani radcy prawnego. Przejawiała aktywność na rozprawach w trakcie przesłuchania osób. Prawidłowo sporządzała pisma procesowe. Zatem ocena łączna na podstawie oceny merytorycznej kandydatki i oceny metodyki jej pracy (ocena wg skali

4-stopniowej: wyróżniająca, pozytywna, pozytywna z zastrzeżeniami i negatywna): jest pozytywna.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacji oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Ireneusz Stanisław Matusiak posiada ponad 26-letnie, bogate i różnorodne doświadczenie w wykonywaniu zawodu radcy prawnego w ramach indywidualnej kancelarii oraz w różnych podmiotach prawnych, a wcześniej pełniąc również przez kilka lat urząd na stanowisku sędziego sądu rejonowego i funkcję przewodniczącego wydziału. Był arbitrem w Stałym Polubownym Sądzie Konsumenckim przy Prezesie Urzędu Regulacji Telekomunikacji i Poczty. Od 2003 r. pełni społecznie funkcję Prezesa Sądu Polubownego ds. Domen Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji w Warszawie. Od 2017 r. jest mediatorem Ośrodka Mediacji Gospodarczej przy Izbie Gospodarczej Gazownictwa w Warszawie. Posiada stopień naukowy doktora nauk prawnych w zakresie prawa. Realizuje się w zakresie pracy dydaktycznej, publikacyjnej i naukowej. Jego wysokie kwalifikacje

merytoryczne znajdują odzwierciedlenie w przebiegu drogi zawodowej oraz w wyróżniającej ocenie jego pracy. Wskazano w niej, że doskonała wiedza kandydata wykorzystywana przez lata w praktyce, jego nienaganna postawa, rzetelność i zaangażowanie w wykonywanie powierzonych obowiązków pozwala na stwierdzenie, że Pan Ireneusz Stanisław Matusiak posiada wszelkie kwalifikacje do ubiegania się o stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Rada uwzględniła, że Pan Ireneusz Stanisław Matusiak posiada zdecydowanie dłuższe i bardziej różnorodne doświadczenie zawodowe niż kontrkandydatka w osobie Pani Eweliny Tomczuk, biorącej udział w niniejszym konkursie, a także stopień naukowy doktora nauk prawnych, publikacje oraz wyróżniającą ocenę kwalifikacji. Nie bez znaczenia – w ocenie Rady – pozostaje także fakt, że wolne stanowisko sędziowskie przewidziane jest w pionie gospodarczym z przeznaczeniem na potrzeby wydziału zamówień publicznych a wybrany przez Radę kandydat dysponuje zarówno wiedzą teoretyczną, jak i przygotowaniem praktycznym w tym zakresie.

Rada uznała, że dotychczasowy, wieloletni i bogaty przebieg ścieżki zawodowej przemawia za wyborem Pana Ireneusza Stanisława Matusiaka. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa wiedza teoretyczna i praktyczna, jaką posiada wybrany kandydat, w połączeniu z doświadczeniem, zdobytym w zawodzie radcy prawnego, a wcześniej sędziego sądu rejonowego, pełnienie funkcji mediatora, jak również podnoszenie kwalifikacji przez udział w studiach podyplomowych dają gwarancję należytego pełnienia przez niego obowiązków na stanowisku sędziego sądu okręgowego, o które się ubiega.

Kontrkandydatka w osobie Pani Eweliny Tomczuk otrzymała pozytywne oceny swojej pracy i kwalifikacji zawodowych. Posiada wysokie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu okręgowego, jednak jej doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas pracy radcy prawnego, nie jest tak bogate i różnorodne, jak wybranego kandydata. Legitymuje się ponadto zdecydowanie krótszym stażem zawodowym – zawód radcy prawnego wykonuje dopiero od 2014 r., podczas gdy wytypowany przez Radę kandydat już od 1995 r.

W ocenie Rady, powyższe okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Ireneusza Stanisława Matusiaka za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu 13 października 2021 r. zaopiniowało kandydatów, oddając na Pana Ireneusza Stanisława Matusiaka – 6 głosów „za” (29 pkt.), 1 głos „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, a na Panią Ewelinę Tomczuk – 7 głosów „za” (30 pkt.), przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się”. Kandydat wybrany przez Radę, tak jak kontrkandydatka, uzyskał poparcie tego gremium a niewielka różnica w uzyskanych głosach „za” – zdaniem Rady – nie może przemawiać na jego niekorzyść, biorąc pod uwagę wszystkie, oceniane łącznie, kryteria wyboru.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Ireneusz Stanisław Matusiak posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz wieloletnie doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dające rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu okręgowego w Sądzie Okręgowym w Warszawie.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Ireneusza Stanisława Matusiaka zdecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności wieloletnie, bogate i różnorodne doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas wykonywania zawodu radcy prawnego oraz pełnienia urzędu sędziego sądu rejonowego, posiadanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych i publikacji naukowych, wnioski płynące z wyróżniającej oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych, doświadczenie życiowe, jak również umiejętności predestynujące do pełnienia urzędu sędziego sądu okręgowego, a także poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 30 listopada 2021 r. na:

- Pana Ireneusza Stanisława Matusiaka oddano 18 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,

- Panią Ewelinę Tomczuk oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Paweł Styra



POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).

**BIURO
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

GŁÓWNY SPECJALISTA
Zespołu Spraw Osobowych Sędziów
Wydziału Organizacyjnego
Biura Krajowej Rady Sądownictwa

Dariusz Kozarski